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## Ediční poznámka

K vytvoření této rozsahově nevelké edici pramenů autor použil šest vybraných dokumentů z Národního archivu v Praze, z Archivu bezpečnostních složek v Praze a pozůstalosti Františka Votavy, která je ve vlastnictví jeho rodiny. Všechny dokumenty jsou řazeny chronologicky od nejstarších z roku 1952, až po rok 1956. Cíleně byly vybrány ty dokumenty, které nejvíce dosvědčují nespravedlivé jednání nejenom s Františkem Votavou, ale i jeho rodinou, během procesu i po jeho skončení.

Dokumenty autor přepisoval s co nejmenšími zásahy, aby nebyla narušena autentičnost. Veškeré místní názvy byly ponechány v původních tvarech, to se zvláště týče místních názvů Moravské Budějovice a Jaroměřice nad Rokytnou, které byly udávané v různých zkratkách.

Před každým dokumentem je stručné shrnutí dokumentu se všemi základními informacemi. V těchto shrnutích je vždy uveden autor daného dokumentu, komu je dokument určen, kdy a za jakých okolností byl vyhotoven, na jakém formátu papíru a jakým nástrojem byl vyhotoven. Shrnutí také obsahuje cizí vpisky, razítka a další aspekty dokumentu. Tato shrnutí jsou odděleny vodorovnou čárou.

Na chyby, ať už pravopisné nebo překlepy, bylo upozorňováno značkou [sic]. Pokud nebylo některé ze slov v dokumentech k přečtení, byla použita značka [?]. Chyby v interpunkci byly automaticky opravovány a nebylo na ně v textu nijak upozorňováno. V případě, že ve větě chybělo slovo, bylo doplněno tak, aby byl text plynulý. Po celou dobu se autor pokoušel dodržet jednotnost dokumentů. Pokud byl text v dokumentu zvýrazněn, například podržením, použil autor pro takové označení kurzívu.

Takzvané archeografické poznámky jsou v edici označený například takto: nečitelný podpisa. Jsou tak vyznačena razítka, vpisky a další dodatečné aspekty dokumentu.

Věcné poznámky jsou vloženy do textu formou poznámky pod čarou. Z těchto poznámek se čtenář dozví základní informace o dokumentu, zvláště pak o jeho umístění v příslušném archivu.

## Dokument č. 1: Odvolání se z nálezu rolníka Františka Votavy s označením X-o72.3 z 31. července 1952 Okresnímu národnímu výboru v Moravských Budějovicích ve věci nedodržování výše stanovených dodávek ze dne 15. srpna 1952.

*František Votava, rolník,*

*v Ohrazenici č. 8*

*Okresní národní výbor*

*v Mor. Budějovicích.*

Odvolávám se z nálezu Zn X-o72.3 – 31. 7. 1952:[[1]](#footnote-1)

Nález mi mezi jinými vytýká, že mi do plánovaného stavu chybí 1 kus hovězího dobytka. Budiž mi dovoleno říci, proč mi tento kus chybí: Měl jsem naplánováno 21 kusů hovězího dobytka. Ve skutečnosti jsem měl o 1 kus hovězího dobytka více, než bylo plánováno. Avšak komise ONV uznala z tohoto počtu 2 kusy brakové a nařídila mi je odevzdati na dodávku. Při tom mi bylo slíbeno, že mi bude dodán 1 kus vhodný k dalšímu chovu. Čekám na splnění tohoto slibu, protože sám vlastní silou si ho nemohu opatřiti, když peníze mi byly zadrženy v SaZ a prakticky jsem tak bez prostředků. Na dluh nemohu ničeho koupiti. Mohu tedy plánovaný stav doplniti jen z vlastního chovu a doufám, že se mi to podaří do konce roku, kdy tento plánovaný stav mám míti. Důkazem toho, že se snažím plniti uložené mi úkoly co nejlépe, jest skutečnost, že – jak jsem se výše zmínil – choval jsem o 1 kus hovězího dobytka více, než mi bylo uloženo a dále to, že i u vepřového dobytka mám o 1 prasnici více, než jsem dle plánu povinnen [sic] míti. Tyto skutečnosti vylučují úmyslnost, která je mi vytýkána v odůvodnění nálezu.

Dodávky masa hovězího a vepřového v I. pololetí 1952 jsem nemohl splniti proto, že kusy, které jsem chystal na dodávku, nedocílily předepsané váhy a nebyly by na dodávku přijaty. Zaviněno to bylo naprostým nedostatkem jadrného krmiva, když jsem celý výmlat včetně osiva a samozásobitlských [sic] dávek byl nucen odevzdati. Na krmení mi zbyla pouze sláma a plevy, ale při takovém krmení dobytek na váze ztrácí, místo aby přibíral. Krávy při tom krmení ztratily dojivost a – co horšího – poklesla i jejich říjivost. Prosím, aby o této odborné otázce byli slyšení znalci z oboru chovu dobytka. Dodávám ještě, že plánovaný stav dojnic jsem měl. I tato skutečnost vylučuje domněnku úmyslnosti.

Vejce jsem nemohl dodati v předepsaném množství, protože nosnice neměly jadrného krmiva, tělesně scházely a část i uhynula. O nosnosti se u nich nedá mluvit. Mladá drůbež, kterou jsem se snažil vypěstovat, prvým rokem nenese. Snad bych byl mohl vejce koupiti na volném trhu, ale k tomu mi chyběly prostředky, když – jak jsem se výše zmínil – můj účet u SaZ byl obstaven a peníze mi byly uvolňovány jen na složní listy ku placení daní a pojištění.

Žádám proto, aby můj případ byl posuzován podle skutečností, která v tomto udávám, aby bylo uznáno, že na mé straně nebylo zlého úmyslu, který jest mi v odůvodnění pokládán a aby bylo přihlédnuto k těžkostem, jejichž zvládnutí nebylo v mé moci.

V Ohrazenici dne 15. 8. 1952

## Dokument č. 2: Žaloba okresního prokurátora v Moravských Budějovicích na hospodáře Františka Votavu adresovaná Okresnímu soudu v Moravských Budějovicích ze dne 19. prosince 1952 ve věci úmyslného neplnění povinností svého povolání s úmyslem mařit a ztěžovat provádění jednotného hospodářského plánu v úseku zemědělství s označením Pt 278/52.

Okresní prokuratura v Mor. Budějovicích[[2]](#endnote-1)

Okresní soud v Mor. Budějovicích[[3]](#endnote-2)

Pt 278/52

T 12i/52-15[[4]](#endnote-3)

Okresnímu soudu[[5]](#footnote-2)

*v Moravských Budějovicích*

Žaloba.

Okresní prokurátor v Moravských Budějovicích žaluje

Františka Votavu,

narozeného dne 27. 3. 1905 v Radkovicích, samostatného zemědělce /32,5 ha/, bytem v Ohrazenici čís. 8,

že

v roce 1952 do konce září v Ohrazenici, jako soukromý zemědělec, úmyslně neplnil své povinnosti vyplívající z jeho povolání, čímž ztěžoval výkup zemědělských produktů hospodářským družstvem a zůstal dlužen veřejnému zásobování 100kg pšenice, 5 q žita, 201 q brambor, 5.466 litrů mléka, 512 kg hovězího masa, 876 kg vepřového masa, pole řádně neobdělává, nehnojí, neodebírá umělá hnojiva, pozdě seje a sazí brambory, řádně neošetřuje dobytek, takže mu zakrnělo 7 běhounů, tedy –

neplní povinnosti svého povolání s úmyslem mařit a ztěžovat provádění jednotného hospodářského plánu v úseku zemědělství,

čímž spáchal

trestný čin sabotáže dle § 85 odst. 1, písm. a/ tr. z.

Navrhuji: 1/ Slyšeti při hlavním líčení svědky:

 a/ Petra Cihláře č. 1. 6,

 b/ Františka Janka č. 1. 7,

 2/ čísti svědecké výpovědi s použitím § 157 tr. ř.,

 3/ čísti trestní oznámení a osobní výkazy obviněného,

 4/ předvolat manželku obviněného jako zúčastněnou osobu.

Důvody:

Dnes, kdy malí a střední zemědělci, kteří hospodaří buď společně v JZD nebo soukromě, aby své všemožné úsilí, kdy naši družstevníci po vzoru sovětských kolchozníků zvyšují hektarové výnosy svých polí, zvyšují živočišnou produkci, aby tak zajistili nejenom výživu národa, ale také, aby takto odpověděli všem imperialistickým připravovatelům nové války, aby dali tvrdou ránu všem našim kulakům a přisluhovačům zahraniční reakce. Naproti tomu však obviněný vesnický boháč Votava, stejně jako jemu podobní vesničtí boháči činí opak. Poslušen hlasu zahraniční reakce, snaží se brzdit socialisaci vesnice, provádí sabotáž na své usedlosti, organizuje střední zemědělce, aby nezakládali JZD, tyto navádí k nenávisti k lidově-demokratickému zřízení, aby po vzoru kulaků neplnil též dodávkové úkoly, k nimž se dobrovolně smluvně zavázali.

V dobách první buržoasní republiky stačili 3 lidé obdělati usedlost, na niž dnes hospodaří obviněný Votava, tehdy pracoval tam jeden čeledín a 2 služebné. V té době hospodářství jen vzkvétalo a zisky vydřené námezdně pracujícími se hrnuly do kapsy tohoto vydřiducha. Pole měl vždy řádně obdělané, včas zasetá, dobytek pěkný o vysoké užitkovosti. Za doby okupace také řádně obviněný Votava plnil okupantům, které horlivě dodávkami podporoval a jejich řádné plnění v obci propagoval. Dodávky také řádně plnil až do roku 1948, dokud měl naději, že se staré časy vykořisťování vrátí. V té době také obviněný v obci dělal předsedu MNV a pilně nahrával agrárním velmožům a zrádným ministrům, které po únoru dělnická třída vyhnala z vlády, obviněného zbavila vlivu, který mu vyplýval z funkce předsedy MNV, dnes žádá na obviněném, aby hospodařil a dávkami včas a řádně plnil na společným [sic] stůl pracujících. Předpoklady řádného hospodaření na usedlosti jsou, neboť kromě obviněného na usedlosti pracují manželka a 3 děti ve stáří 14 až 20 roků, je zde také dostatek stájových prostorů, strojů a nářadí k obdělávání pozemků. Obviněný si tak ve špičkových pracích přijednává námezdní síly, které jsou ještě dnes na něm závislé tím, že jim půjčuje svůj potah anebo jim vykonává různé práce. Obviněný dovedl vypěstovat dostatek krmného obilí, avšak tvrdé obilí již nedovede, event. nechce vypěstovat, nedostatky potom plní náhradně, čímž úmyslně snižuje krmnou základnu pro dobytek a dnes se obviněný na tuto skutečnost vymlouvá, že nemá čím dobytek krmit. Je pravdou, že obec byla napadena krupobitím, že obviněný musel část žita zaorat, avšak byla mu dána možnost náhradního zasetí postižených pozemků ovsem, který osev však obviněný úmyslně provedl opožděně, nesnažil se patřičné osivo si včas obstarat a spokojil se s tím, že čekal, až mu je dodá OHD. Malí zemědělci, kteří byli rovněž krupobitím postiženi, včas náhradně zaseli a dodávky splnili. Obviněný je pravý typ kulaka, který dovedl provádět sabotáž jak v rostlinné, tak v živočišné produkci. V rostlinné produkci lze sabotáž spatřovat v tom, že se obviněný se svou rodinou nestará o dobytek, který trýzní hladem a nečistotou. Vepřový dobytek, který se na usedlosti obviněného nachází, je tak ubohý, že je je [sic] to kost a kůže a obviněný jej chová pouze proto, aby měl zastaven plánovaný stav, ale nikoliv, aby patřičné dodávky dával na společný stůl pracujících. Obviněný má na usedlosti 2 prasnice, které jsou kost a kůže, o váze asi 60 kg, staré 1 1/2 roku, dále tento nepřétel [sic] nechal úmyslně zakrsnouti 7 běhounů, kteří jsou přes rok staří a váží asi 20 kg 1 kus[[6]](#footnote-3). Kulak Votava prováděl také sabotáž v dodávce vajec tím, že se napřed postaral o to, aby mu slepice uhynuly a dodávky nemusel ve vejcích plnit a mohl se pouze vymlouvat na to, že mu nosnice uhynuly. Nestaral se o opatření patřičného krmiva pro dobytek ani pro slepice a spokojil se pouze s tím, že se nečinně díval na to, jak dobytek trpí hladem a nečistotou, kde naproti tomu pro svoji rodinu si dovedl sehnat tvrdé obilí, aby tak zajistil její výživu.

K trestné činnosti se obviněný plně doznává a uvádí, že si je vědom toho, že když nebude plnit dílčí čtvrtletní plán, tímto jednáním maří a ztěžuje plnění jednotného hospodářského plánu jako celku, že ohrožuje plynulé zásobování našich pracujících. Sabotážním jednáním zůstal dlužen za 3/4 roku 1952 veřejnému zásobování zemědělské produkty, jak jsou ve znělce žaloby uvedeny.

Celé prokázané jednání obviněného Votavy je samo o sobě nebezpečné pro naši společnost, neboť obviněný se svou činností zaměřil na neplnění jednotného hospodářského plánu v úseku výživy, které sabotoval, tedy proti našim pracujícím jako celku a naplňuje skutkovou podstatu zažalovaného trestného činu po stránce objektivní i subjektivní.

Obviněný Votava byl již dvakráte trestán ONV za neplnění dodávek v roce 1950 a 1951, avšak tyto trestu [sic] nebyly mu dostatečnou výstrahou, ani neměly patřičného výchovného účinku. Naproti tomu obviněný s ještě větší nenávistí proti státnímu zřízení počal pracovat a provádět sabotáž na své usedlosti, aby vyvolal nespokojenost a podkopal důvěru pracujících v naši vládu, která se všemožně stará o to, aby životní úroveň de ze dne se zvyšovala, aby vybudování socialismu se u nás urychlilo.

V Moravských Budějovicích dne 19. prosince 1952.

Okresní prokurátor

Nečitelný podpis[[7]](#endnote-4)

Okresní prokuratura v Moravských Budějovicích[[8]](#endnote-5)

## Dokument č. 3: Šetření bývalého funkcionáře Františka Votavy okresním oddělením Veřejné bezpečnosti v Jaroměřicích nad Rokytnou ze dne 12. ledna 1953 vyhotovené náčelníkem obvodního oddělení Veřejné bezpečnosti strážmistrem Holčapkem.

*Obvodní oddělení veřejné bezpečnosti*

*Jaroměřice n. Rok. okr. Mor. Budějovice.*

Jaroměřice n. Rok. dne 12. 1. 1953

Okresní oddělení VB

*M. Budějovice.*

František Votava, býv. funkcionář – šetření[[9]](#footnote-4)

1./ František Votava, nar. 27. 3. 1905 v Ratkovicích [sic], okr. Mor. Budějovice, ženatý, národnosti české, státní příslušnost ČSR, zaměstnáním zemědělec, bytem v Ohrazenici čp. 8.

2./ Celkem počet členů rodiny 5, bydlí společně se svoji manželkou Františkou roz. Říhovou nar. 2. 10. 1899 v Ohrazenici. Dětmi dcerou Marií nar. 12. 4. 1933 a dvěma syny Františkem nar. 18. 7. 1934 a Janem nar. 1938 všichni bytem Ohrazenice čp. 8, okr. Mor. Budějovice.

3./ Pochází z rodiny velkého zemědělce z Radkovic, okr. M. Budějovice

4./ V době bývalé ČSR byl organizován ve straně lidové, kde zastával funkci přesedy [sic] až do roku 1948. V této době byl též za tuto stranu členem MNV a jeden rok za tuto stranu byl předsedou MNV v obci Ohrazenice. Od roku 1948 není politicky organisován, ani nezastává žádné veřejné funkce. Jeho poměr k dnešnímu lid. dem. zřízení jest krajně nepřátelský. Jest vychytralý vesnický boháč. Dále jest hluboko nábožensky založený.

5./ Nezúčastnil se v II. odboji ani nebojoval v žádné partizánské skupině, taktéž se nezúčastnil revoluce v r. 1945

6./ Vlastní v Ohrazenice [sic] zemědělskou usedlost čp. 8 o výměře 32,50 ha pozemků společně se svou manželkou.

7./ Jest mravně zachovalý

8./ Nejeví náklonosti k ženám ani nehrá [sic] karty a neodává [sic] se nadměrně alkoholu.

9./ Nejvíce udržuje styky s vesnickými boháči sobě rovnými.

10./ Se svou rodinou žije spořádaným životem.

11./ Jeho záliba jest v práci při hospodářství a čtení knih.

12./ Jeho dřívější zaměstnání byl při zemědělství u rodičů a v přítomné době jest jako samostatný zemědělec na své vlastní usedlosti.

13./ Jeho manželka pochází z té samé usedlosti, ve které dosut [sic] bydlí. Není politicky organisována, avšak vždycky byla nakloněna ke straně lidové a podporovala ze svého hospodářství faráře. Její poměr k dnešnímu lidově-demokratickému zřízení jest krajně nepřátelský. Děti jsou ve věku od 19 do 14 roků a jsou vychovávány v témže smýšlení jak jejich rodiče.

14./ Vlastní motorové vozidlo, motocykl “Javva“ [sic] 175 č. 48 MBD.

15./ Nemá v bytě telefon.

16./ Na jmenovaného jest založena obvodním oddělení Jaroměřice spisovný [sic] materiál.

Náčelník obvodního oddělení VB:

strážm. Holčapek.

## Dokument č. 4: Odsouzení Františka Votavy za neplnění povinností svého povolání s úmyslem mařit a ztěžovat provádění jednotného hospodářského plánu v úseku zemědělství vydané Lidovým soudem v Moravských Budějovicích dne 26. ledna 1953 v Moravských Budějovicích s označením T 121/52 – 22.

T 121/52 – 22

*Jménem republiky:[[10]](#footnote-5)*

Lidový soud v Mor. Budějovicích uznal dne 26. ledna 1953 právem:

Obviněný František Votava

Nar. 27. 3. 1905 v Radkovicích, samostatný rolník /32.5 ha/ bytem v Ohrazenici č. 8

jest vinen,

Že v roce 1952 v Ohrazenici jako soukromý zemědělec úmyslně neplnil povinnosti, vyplívající z jeho povolání, čímž ztěžoval výkup zemědělských produktů a zůstal dlužen veřejnému zásobování 1 q pšenice, 5 q žita, 201 q brambor, 5.466 litrů mléka, 512 kg hovězího a 876 kg vepřového masa, pole řádně neobdělával, nehnojil, neodebíral umělá hnojiva, pozdě sel a sázel brambory, řádně neošetřoval dobytek, takže mu zakrnělo 7 běhounů, tedy –

Neplnil povinnosti svého povolání s úmyslem mařit a ztěžovat plnění jednotného hospodářského plánu v úseku zemědělství.

Tím spáchal

Trestný čin sabotáže podle § 85 odst. 1 písm. c/ tr. z.

Za to se odsuzuje

Podle § 85 odst. 1 tr. z. k trestu odnětí svobody v trvání 5 /pěti/ let a podle § 48 tr. z. k peněžitému trestu 10.000.--- Kč v případě nedobytnosti k trestu odnětí svobody na další jeden měsíc.

Podle § 47 tr. z. vyslovuje se u obviněného propadnutí jmění.

Podle § 43 tr. z. ztrácí obv. čestná práva občanská na 5 roků.

Podle § 53 tr. z. vyslovuje se u obviněného zákaz pobytu v Ohrazenicích navždy.

Podle § 74 /1, c/ tr. z. se vyslovuje zabrání druhé poloviny usedlosti č. 8 v Ohrazenicích, jež jest vlastnictvím manželky obviněného Františky Votavové roz. Říhové, se živým i mrtvým inventářem, zásobami a její polovicí běžného účtu za zemědělské produkty.

Podle § 72 tr. ř. jest obv. Povinen nahraditi nákl. trest. řízení.

Odsouzení je nepodmíněné.

Odůvodnění:

Výsledky šetření VB, jak jsou uvedeny v trestním oznámení, avědectvím [sic] Jindřicha Ocáska, Petra Cihláře a Františka Janko, zodpovídáním se obviněného a výpovědí jeho manželky jako zúčastněné osoby jest zjištěno toto:

Obviněný František Votava hospodaří samostatně na usedlosti č. p. 8 v Ohrazenicích o výměře 32,5 ha od roku 1932, kdy se tam přiženil. V dřívějších dobách zaměstnával čeledína a služebnou, někdy i dvě. Nyní pracuje o [sic] této usedlosti sám s manželkou, která jest 53 letá, nemocná rozednou [sic] plic a záduchem, dále s 19ti letou dcerou a 18ti letým synem. Kromě nich má ještě synka 14ti letého. Na hospodářství má potřebný mrtvý inventář, k potahu má 3 koně, z nichž s jedním vypomáhá středním zemědělcům při polních pracích. Jeho pozemky jsou v bonitních třídách 3. až 7. Po osvobození byl nějaký čas předsedou MNV a pak ještě do r. 1950 bezpečnostním referentem MNV.

Obviněný již od roku 1950 neplní řádně svoje dodávkové úkoly podle smlouvy o výrobě a dodávce zemědělských produktů a byl za to také pokutován peněžitým trestem od ONV. Také za neplnění částečných dodávek za rok 1952 byl obviněný potrestán nálezem ONV v Mor. Budějovicích ze dne 25. 9. 1952 zn. X-072.3 peněžitým trestem 25.000.- Kčs, ev. odnětím svobody na 3 týdny, tento trest však dosud nebyl zaplacen, resp. vykonán, takže není třeba naň bráti zřetel při soudním projednávání hospodaření obviněného za rok 1952.

Obviněný také na rok 1952 podepsal zemědělskou smlouvu o výrobě a dodávce zemědělských produktů. Na předpisy podle této smlouvy však zůstal dlužen velká množství produktů. Tak na předpis 74 q pšenice dodal 73 q, takže zůstal dlužen 7 q, při čemž mu nezbylo nic ani na samozásobitelské dávky, ani na semeno. Na předpis 61,5 q žita dodal jen 15,5 q žita a náhradně dodal za žito oves, takže ještě po náhradním plnění zůstalo nedodáno 5 q žita. Na předpis 500 q brambor dodal 299 q, při čemž mu opět nezbyly žádné brambory ani na krmení, ani na jarní satbu [sic]. Na 1.100 kg vepřového masa dodal 224 kg, takže dluží za 3/4 roku 875 kg. Na předpis I. až III. čtvrtletí 1952 1.100 kg hovězího masa dodal obviněný 588 kg, takže dluží 512 kg. Na předpis mléka za stejnou dobu 7.000 litrů dodal pouze 1.744 litrů, takže dluží 5.446 litrů. Obviněný má vepřový dobytek z větší části zakrnělý, některý kus přes rok starý váží pouze 30 kg. Na usedlosti má celkem ze stavu 16 kusů, 7 kusů zakrnělých běhounů. Má chovati 4 prasnice, které na počátku roku sice měl, ale v tak špatném stavu, že vážily jen asi po 60 kg, při čemž jednu z nich musel dát na nucenou porážku, další uhynula při slintavce, kterou bylo hospodářství obviněného napadeno na podzim 1952. Ze zbývajících dvou jen jedna je hodnotná ve váze 200kg. Selata od prvých dvou uvedených prasnic, o něž obviněný přišel, uhynula, takže z plánovaných 4 prasnic měl obviněný za 3/4[[11]](#footnote-6) pouze 7 živých selat. Krmné obilí obviněný splnil. Obviněný neodebírá předepsaná umělá hnojiva. Tak na předpis 170 kg hnojiv dusíkatých odebral 42 kg, na předpis 157 kg fosforečných odebral jen 45 kg a na předpis 155 kg drasla odebral jen 120 kg. Při zajišťování jeho majetku bylo však u obviněného nalezeno 5 pytlů ledku, 1 q drasla a 175 kg strusky, o kterých obviněný tvrdí, že je má na jarní hnojení. Obviněný má místo potřebného stavu 50 slepic – nosnic, jen 23 kusů, takže také na předpis 5.570 kusů vajec zůstal dlužen více než polovinu předpisu. V době vyšetřování měl na předpis 20 kusů hovězího z toho 8 dojnic, napřed 18 kusů, z toho 7 krav, později následkem slintavky jen 15 z toho 7 dojnic. Stav vepřového sice měl dodržen, ale ve špatné jakosti jak shora uvedeno, a během roku přišel o 2 prasnice, které nedoplnil. Obviněný sázel brambory také až koncem května 1952, což způsobilo jejich malý výnos, oves, který sel po zaoraném žitu až koncem května nebo začátkem června a také žito na podzim 1951 sel z části až na počátku listopadu.

Obviněnému se klade za vinu, že se svým jednáním dopustil trestného činu sabotáže, neboť jej spáchal v úmyslu mařit a ztěžovat provádění JMP v úseku zemědělské produkce.

Obviněný popírá vinu a hájí se tím, že dodávky za dřívější léta podle možnosti splnil, a také za rok 1951 splnil dodávky, třebas náhradně, zejména také mléko jetelovým semenem že splnil. Také v roce 1952 že dělal všechno, co bylo v jeho silách, aby dostál svým povinnostem ke splnění svých závazků podle zemědělské smlouvy o výrobě a dodávce zemědělských produkt [sic]. Na všechnu práci však že nestačí, protože jeho manželka jest nemocná na záduch a rozedmu plic, takže jest jen velmi omezeně schopna práce v zemědělství. Od roku 1950, kdy v důsledku sucha měl malou úrodu, avšak přesto musel dodat všechno, co sklidil, má již stále slabou krmnou základnu, takže dojnice mu málo dojí a vepřový dobytek zakrněl přesto, že mu věnuje veškerou péči. Plánovaný stav se snažil dodržet, na počátku roku 1952 si opatřil chybějící dojnici, avšak přesto, že odevzdal veškeré mléko, které bylo v hospodářství nadojeno, nemohl ani zdaleka splnit dílčí předpisy, protože jednak měl málo krmiva pro krávy a opatřit si je nemohl, jednak měl krávy pozdě březí. Bramborovou satbu [sic] měl sice vlastní, ale protože musel osázet výměru 5.96 ha, pro nedostatek pracovních sil sázel až do konce května. Brambory, i když to byly zn. Krasava, na satbu [sic] překrajoval. K bramborám hnojil chlévařskou mrvou a draslem, ale protože bylo sucho, měl z nich malý výnos. Jinak že pozemky obdělával řádně a tak včas, jak stačí. Když sel některé obilí pozdě, stalo se to proto, že neměl sám osivo a mohl síti teprve, až sehnal potřebné osivo. V roce 1951 mu uhynulo 40 slepic na TBC, jak zjistil zvěrolékař z Jaroměřic n./R. Dr. Žák a teprve v roce 1952 zastavil kuřata. Nosnicím by stejně neměl co dávat.

Obhajoba obviněného nemůže omluviti špatný stav rostlinné i živočišné výroby obviněného a špatný stav jeho dobytka.

Jest sice již výsledky VB a svědectvím Petra Cihláře zjištěno, že podzimní obilí obviněného utrpělo značně krupobitím v polovici května 1952, takže mu bylo nařízeno zaorat 1,5 ha žita, a oset náhradně ovšem, který mu byl tak jako jiným zemědělcům opatřen až koncem května, takže teprve pak zasel náhradně oves a že toto náhradní setí se u něho jako v celé obci nevydařilo, dále také, že i jinak nezaorané obilí mělo škody zjištěné komisí na 80 %. Soud však přes to došel k přesvědčení, že nesplnění dodávek pšenice a žita bylo způsobeno nejen živelní pohromou, ale také tím, že obviněný na podzim pozdě sel. Také pokud se týče ostatního obilí dle zjištění, že obviněný seje i v druhé polovici května, dospěl soud k přesvědčení, že obviněný takto dociluje malých výnosů a má pak malou krmnou základnu, pro hovězí i vepřový dobytek a v důsledku toho pak nevyprodukuje ani dostatek mléka, ani dobytka na dodávku a některý dobytek mu docela zakrsl. Na rostlinnou produkci má vliv také skutečnost, že obviněný neodebral za 1. pololetí všechna předepsaná hnojiva. Při sepisování majetku sice u něho bylo zjištěno větší množství hnojiv, o nichž obviněný tvrdí, že je má na jaro. Není však na místě, aby od jednoho roku uschovával hnojiva na jaro, protože na jaro obdrží opět příslušná hnojiva. Podle výpovědí svědků tajemníka MNV Petra Cihláře a Františka Janko sice obviněný práce dělá v rámci svých sil řádně a včas, nebývá opožděn za jinými zemědělci, nemá zjištěno, že by byl měl v posledních letech pozemky zaplevelené a jeho xxxx[[12]](#endnote-6) manželka i podle šetření VB pracuje podle svých sil. Soud však přesto vzhledem ke shora uvedeným zjištěním dospěl k přesvědčení, že pouhé následky krupobití, sucha a podobné objektivní překážky nemohly samy způsobit špatný stav hospodaření obviněného, nýbrž že na tom do značné míry spolupůsobilo opožděné provádění setí a satby [sic], nepoužívání umělých hnojiv v náležitém množství a včas a špatné provádění prací, dále skutečnost, že u některých druhů nemá zastaven plánovaný stav, že dobytek není řádně ošetřován, a že obviněný takto špatný stav hospodaření a nedodávky, jak jsou vpředu uvedeny, zavinil. Obviněný musel si býti vědom, že jeho jednání bude míti za následek neplnění dodávek podle smlouvy o výrobě a dodávce. Jestliže si přesto počínal tak, jak jest shora zjištěno, jest patrno, že pro případ, že toto neplnění dodávek nastane, s ním souhlasil, a že jeho jednání jest tedy kvalifikovati jako jednání úmyslné podle § 85 /2, b/ tr. z.

Jednání obviněného jako zemědělská sabotáž jest nanejvýš společensky nebezpečné, neboť takovýmto jednáním jest ohrožována výživa obyvatelstva a plnění JHP a jest tak ztěžováno zvyšování životní úrovně obyvatelstva. Kromě toho takové jednání působí pohoršlivě na ostatní zemědělce, podlamujíc jejich dodávkovou morálku.

Jest proto jednáním obviněného naplněna skutková podstata trestného činu sabotáže podle § 85 /1, a/ tr. z.

Při vyměřování trestu podle§ 85 /1, a/ tr. z. nepřitěžovalo nic, nepolehčovalo také nic. Se zřetelem na špatný zdravotní stav manželky obviněného a na to, že se má starat ještě o nedospělé dítě, považuje soud za přiměřený trest hlavní odnětí svobody na 5 roků.

Jednání obviněného pramenilo z nepřátelství k lidově demokratickému zřízení. Proto byl obviněnému uložen také peněžitý trest. Vzhledem k tomu, i k výši trestu byla vyslovena ztráta čestných práv občanských, jakož i propadnutí jmění. Protože se vyslovuje propadnutí jmění, vyžaduje obecný zájem, aby obviněný svou přítomností v obci nemohl narušovati obhospodařování konfiskované usedlosti. Proto byl u obviněného vysloven také zákaz pobytu v obci.

Manželka obviněného, přes svůj špatný zdravotní stav jest ještě dostatečně schopna práce v hospodářství a zejména s dcerou se stará o dojení a vepřový dobytek. Také ona alespoň z nedbalosti přispěla k spáchání trestného činu obviněnému [sic]. Proto bylo vysloveno zabrání také její polovice hospodářství, jehož vyžaduje také obecný zájem, neboť není možné, aby nadále bylo hospodařeno stejným způsobem na usedlosti, kde nejen není vyprodukováno předepsané množství produktů, ale kde dobytek je trápen podvýživou.

Podmíněný odklad výkonu trestu jest nepřípustný vzhledem k výši trestu.

Ostatní místa rozsudku opírají se o citovaná zákonná ustanovení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku jest možno podati odvolání u tohoto soudu do 3 dnů od jeho oznámení. Obviněný, který jest přítomen při vyhlášení rozsudku a požádá do 3 dnů o jeho písemné doručení, může podati odvolání do 3 dnů od jeho doručení.

Lidový soud v Mor. Budějovicích

dne 26. ledna 1953.

JUDr. Jaroslav Černý[[13]](#endnote-7)

Za správnost vyhotovení řídící kancel. oddělení:[[14]](#endnote-8)

Nečitelný podpis[[15]](#endnote-9)

Lidový soud v Moravských Budějovicích[[16]](#endnote-10)

## Dokument č. 5: Usnesení v trestní věci proti odsouzenému zemědělci Františku Votavovy z Ohrazenic vydané Okresní prokuraturou v Moravských Budějovicích dne 24. dubna 1943 o nákladech trestního řízení s označením PT 278/52.

 [?]/53[[17]](#endnote-11)

54

Pt 278/52

Usnesení![[18]](#footnote-7)

Okresní prokurátor v Moravských Budějovicích rozhodl v trestní věci proti odsouzenému Františku Votavovi – pro § 135/1, 2 tr. z. o nákladech trestního řízení takto:

Odsouzený František Votava, zemědělec z Ohrazenicích [sic] č. 8, t. č. ve výkonu trestu jest povinen podle rozsudku lidového soudu v Mor. Budějovicích nahraditi státu náklady xxxxxxxxxxx[[19]](#endnote-12) – výkonu trestu, které se ustanovují částkou 2.730,- Kč.

Odůvodnění:

František Votava

byl pravomocně odsouzen rozsudkem lidového soudu v Mor. Budějovicích ze dne 26. 1. 1953 čj. T 121/52-22 a v důsledku toho jest povinen dle § 68 odst. 1 tr. ř. nahraditi státu náklady trestního řízení – výkonu trestu, které činí částku shora uvedenou.

Poučení: Proti tomuto usnesení jest přípustná stížnost ke krajskému prokurátoru v Jihlavě, kterou je nutno podati do tří dnů od doručení tohoto usnesení u okresní prokuratury v Mor. Budějovicích. Stížnost může býti podána písemně nebo ústně do protokolu.

*Nebude-li proti tomuto usnesení podána stížnost, zaplaťte shora uvedenou částku připojenou složenkou nejpozději do 15 dnů, jinak bude vymáhána exekučně.*

Okresní prokuratura v Moravských Budějovicích,

Dne 24. dubna 1953

Okresní prokuratura v Mor. Budějovicích[[20]](#endnote-13)

Jaroslav Jelínek.[[21]](#endnote-14)

Za správnost vyhotovení vedoucí úředního oddělení[[22]](#endnote-15)

Nečitelný podpis[[23]](#endnote-16)

Votava Fr.[[24]](#endnote-17)

## Dokument č. 6: Usnesení Lidového soudu v Moravských Budějovicích ve věci žádosti o milost manželů Františka a Františky Votavových ze dne 28. srpna 1956 s označením T 121/52.

T 121/52.

Usnesení.[[25]](#footnote-8)

V trestní věci proti Františku Votavovi pro trestný podle § 135 Odst. 1 a 2 tr. z., usnsl [sic] se podepsaný soud v neveřejném z [sic] zasedání dne 28. 8. 1956 po slyšení okresního prokurstora [sic] o žádosti manželů Františka a Františky Votavových o milost – takto:

Žádost se zamítá.

Odůvodnění.

Podle rozsudku krajského soudu v Jihlavě ze dne 26. ledna 1953 č. j. 2 To 33/35 jako soudu odvolacího byl obviněný František Votava odsouzen pro trestný čin podle § 135 odst. 1, 2 tr. z. také k vedlejšímu trestu zákazu pobytu v obci Ohrazenice navždy.

Odsouzený i jeho manželka obrátili se na kancelář prezidenta republiky se žádostí, aby zařídila přemístění obou žadatelů se[sic] státního statku z Kunratic na nějaký jiný státní statek na okrese nebo kraji Jihlava.

Žádost jmenovaných manželů byla postoupena našemu soudu, aby o ní pojednal jako o žádosti o milost, pokud jde o zákaz pobytu v Ohrazenicích.

Tuto žádost soud zamítl, protože rozhodnutím o milosti by žádosti manželů Votavových za přeložení na kraj Jihlava nemohlo býti vyhověno, protože chtějí-li se odstěhovati se [sic] statku Kunratice, musí požádati správu státního statku, aby je z práce uvolnila. Potom by se mohli odstěhovati do kraje Jihlava, ovšem mimo obec Ohrazenice, kde má František Votava zakázený [sic] do smrti pobyt.

Soud nemá důvodu, proč by měl doporučiti žádost Votavových ohledně milosti, pokud jde o zákaz pobytu v Ohrazenicích. To, že Votavovi nechtějí pracovati v Kunraticích, není důvodem k tomu, aby xxxxxxxx[[26]](#endnote-18) ohledně vedlejšího trestu zákazem pobytu byl Votava omilostněn.

Proto soud rozhodl, jak jest shora uvedeno.

Proti tomuto usnesení není opravného prostředku.

Lidový soud v M. Budějovicích odd. 1

28. VIII. 1956[[27]](#endnote-19)

Zdeněk Šecko[[28]](#endnote-20)

Za správnost vyhotovení[[29]](#endnote-21)

Nečitelný podpis[[30]](#endnote-22)

Lidový soud v Moravských Budějovicích[[31]](#endnote-23)

1. Odvolání se z nálezu rolníka Františka Votavy s označením X-o72.3 z 31. července 1952 Okresnímu národnímu výboru v Moravských Budějovicích ve věci nedodržování výše stanovených dodávek ze dne 15. srpna 1952. Rolník František Votava sepsal toto odvolání dne 15. srpna 1952 ve svém domě číslo popisné 8 v Ohrazenicích. Odvolání je napsáno na psacím stroji na jednom listu formátu A4 popsaném z jedné strany, který byl v minulosti dvakrát přeložen v půli. Řádkování bez větších mezer a text zarovnán doleva. Jedná se pravděpodobně o opis či kopii, kterou sám pořídil rolník František Votava. V dokumentu nejsou žádná razítka, vpisy či jiné poznámky. Adresy v horní části odvolání jsou strojově podtrženy. Tento dokument byl reakcí na druhé napomenutí, které obdržel po neplnění stále se zvyšujících dodávek. Rolník v něm udává důvody, proč nemohly být dodávky splněny v požadované míře, a žádá, aby jeho případ byl posuzován na základě skutečností, na které se odvolává. Dokument je uložen v pozůstalosti Františka Votavy, která je ve vlastnictví jeho rodiny. [↑](#footnote-ref-1)
2. Fialové razítko Okresní prokuratury v Moravských Budějovicích [↑](#endnote-ref-1)
3. Černé razítko Okresního soudu v Moravských Budějovicích [↑](#endnote-ref-2)
4. Fialové razítko se značkou T 12i/52-15, částečně vyplněno ručně [↑](#endnote-ref-3)
5. Žaloba okresního prokurátora v Moravských Budějovicích na hospodáře Františka Votavu adresovaná Okresnímu soudu v Moravských Budějovicích ze dne 19. prosince 1952 ve věci úmyslného neplnění povinností svého povolání s úmyslem mařit a ztěžovat provádění jednotného hospodářského plánu v úseku zemědělství s označením Pt 278/52. Žaloba vydána okresním prokurátorem v Moravských Budějovicích, která byla předána okresnímu soudu v Moravských Budějovicích, v případu rolníka Františka Votavy, jenž se na základě obvinění uvedených v žalobě dopustil trestného činu sabotáže. V žalobě jsou uvedeny návrhy k vyslechnutí dvou svědků, čtení výpovědí svědků a trestního oznámení a předvolání Františky Votavové, manželky žalovaného. Dále jsou zde uvedeny důvody, kvůli kterým je žaloba podána. Dokument byl vyhotoven dne 19. prosince 1952 v Moravských Budějovicích. Je psán na psacím stroji na listu papíru formátu A4, který je popsaný z obou stran. Řádkování bez větších mezer a text zarovnán doleva. V dokumentu jsou dvě razítka okresní prokuratury v Moravských Budějovicích, jedno na červené na první straně, druhé fialové na druhé straně, černé razítko okresního soudu v Moravských Budějovicích, fialové razítko s označením dokumentu, které je částečně vyplněno ručně. Na konci dokumentu je nečitelný podpis okresního prokurátora zeleným inkoustem. Dokument je uložen v Národním archivu v Praze, fond Nejvyšší soud Praha, signatura Sp. zna. 6 trz 6/69. [↑](#footnote-ref-2)
6. S největší pravděpodobností šlo o sedm běhounů o váze 120 kg/kus, nikoliv 20 kg/kus. [↑](#footnote-ref-3)
7. Nečitelný podpis zeleným inkoustem [↑](#endnote-ref-4)
8. Fialové razítko Okresní prokuratura v Moravských Budějovicích [↑](#endnote-ref-5)
9. Šetření bývalého funkcionáře Františka Votavy okresním oddělením Veřejné bezpečnosti v Jaroměřicích nad Rokytnou ze dne 12. ledna 1953 vyhotovené náčelníkem obvodního oddělení Veřejné bezpečnosti strážmistrem Holčapkem. Výsledek vyšetřování obsahuje 16 bodů, ve kterých je popisován bývalý funkcionář Městského národního výboru rolník František Votava. Soupis obsahuje základní iniciály Františka Votavy, popis jeho rodiny, pozemků, majetku, práce a zálib. Dokument je psán na psacím stroji na jednom listu formátu A4 pospaným z jedné strany. Řádkování bez větších mezer a text zarovnán doleva. Obsahuje větší množství gramatických chyb a překlepů. Jedná se pravděpodobně o kopii či přepis původního dokumentu, jelikož neobsahuje žádná razítka obvodního oddělení Veřejné bezpečnosti v Jaroměřicích nad Rokytnou nebo podpis náčelníka obvodního oddělení Veřejné bezpečnosti strážmistra Holčapka či jeho zástupce. Dokument je uložen v Archivu bezpečnostních složek v Praze, fond Obvodné oddelenie VB – JAROMĚŘICE NAD ROKYTNOU, signatura Charakteristiky funkcionárov bývalých reakčných strán. [↑](#footnote-ref-4)
10. Odsouzení Františka Votavy za neplnění povinností svého povolání s úmyslem mařit a ztěžovat provádění jednotného hospodářského plánu v úseku zemědělství vydané Lidovým soudem v Moravských Budějovicích dne 26. ledna 1953 v Moravských Budějovicích s označením T 121/52 – 22. Obviněný František Votava byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání pěti let, peněžitému trestu ve výši 10.000 Kčs, propadnutí jmění, ztrátě čestných práv občanských na dobu pěti let a k zákazu pobytu v Ohrazenicích navždy. Dále bylo vysloveno zabrání druhé poloviny usedlosti číslo popisné 8 v Ohrazenicích, která byla ve vlastnictví jeho manželky Františky Votavové, s živým i mrtvým inventářem, zásobami a její polovicí běžného účtu za zemědělské produkty. Dále jsou zde na třech stranách uvedeny důvody, proč k odsouzení Františka Votavy došlo. Dokument je psán na psacím stroji na dvou listech formátu A4 popsaných z obou stran. Řádkování bez větších mezer a text zarovnán doleva. Na konci dokumentu je fialové razítko lidového soudu v Moravských Budějovicích, červené razítko JUDr. Jaroslava Černého a červené razítko “za správnost vyhotovení řídící kancel. oddělení:“. Pod tímto razítkem je nečitelný podpis černým inkoustem. Dokument je uložen v Národním archivu v Praze, fond Nejvyšší soud Praha, signatura Sp. zna. 6 trz 6/69. [↑](#footnote-ref-5)
11. Chybějící slovo: roku [↑](#footnote-ref-6)
12. Strojově přeškrtnuté slovo [↑](#endnote-ref-6)
13. Červené razítko JUDr. Jaroslav Černý [↑](#endnote-ref-7)
14. Červené razítko Za správnost vyhotovení řídící kancel. oddělení: [↑](#endnote-ref-8)
15. Nečitelný podpis černým inkoustem [↑](#endnote-ref-9)
16. Fialové razítko Lidový soud v Moravských Budějovicích [↑](#endnote-ref-10)
17. Částečně nečitelná ručně psaná poznámka černým inkoustem [↑](#endnote-ref-11)
18. Usnesení v trestní věci proti odsouzenému zemědělci Františku Votavovy z Ohrazenic vydané Okresní prokuraturou v Moravských Budějovicích dne 24. dubna 1943 o nákladech trestního řízení s označením PT 278/52. Rozhodnutí okresního prokurátora v Moravských Budějovicích Jaroslava Jelínka ve věci odsouzeného Františka Votavy o nákladech trestního řízení vyhotoven v Moravských Budějovicích dne 24. dubna 1953. Dokument obsahuje základní iniciály Františka Votavy a vymezení jeho povinnosti nahraditi státu náklady trestního řízení ve výši 2.730 Kčs, odůvodnění povinnosti uhrazení nákladů a poučení. Dokument je psán vyplněný psacím strojem na formuláři formátu A4, který byl dvakrát v minulosti dvakrát přeložen v půli. Řádkování bez větších mezer a text zarovnán doleva. V horní části dokumentu je černým inkoustem napsaná nečitelná poznámka, v dolní části pak fialová razítka okresní prokuratury v Moravských Budějovicích, Jaroslava Jelínka a také razítko “Za správnost vyhotovení vedoucí úředního oddělení:“. Dále je zde černým inkoustem nečitelný podpis odpovědné osoby a pod ním podpis tužkou Františka Votavy. Dokument je uložen v pozůstalosti Františka Votavy, která je ve vlastnictví jeho rodiny. [↑](#footnote-ref-7)
19. Strojově vyškrtnutá slova „výkonu trestu“ [↑](#endnote-ref-12)
20. Fialové razítko Okresní prokuratura v Mor. Budějovicích [↑](#endnote-ref-13)
21. Fialové razítko Jaroslav Jelínek. [↑](#endnote-ref-14)
22. Fialové razítko Za správnost vyhotovení vedoucí úředního oddělení [↑](#endnote-ref-15)
23. Nečitelný podpis černým inkoustem [↑](#endnote-ref-16)
24. Podpis Votava Fr. tužkou [↑](#endnote-ref-17)
25. Usnesení Lidového soudu v Moravských Budějovicích ve věci žádosti o milost manželů Františka a Františky Votavových ze dne 28. srpna 1956 s označením T 121/52. Zamítavé rozhodnutí milosti manželů Votavových vydané Lidovým soudem v Moravských Budějovicích, oddělení 1 ze dne 28. srpna 1956 v Moravských Budějovicích. Žádost se týká milosti v rámci trestu, jež zakázal Františku Votavovy pobyt v Ohrazenicích navždy. Snahou manželů bylo docílit přemístění alespoň do nějakého ze státních statků v okrese Jihlava. Tato žádost byla zaslána kanceláři prezidenta republiky, která ji předala lidovému soudu v Moravských Budějovicích. Ten neshledal jediný důvod pro kladné vyřízení této žádosti, proto byla milost zamítnuta. Proti onomu usnesení nebylo opravného prostředku. Dokument je psán na psacím stroji na jednom listu A4, který je popsaný z jedné strany. Řádkování bez větších mezer a text zarovnán doleva. Na dokumentu je fialové razítko lidového soudu v Moravských Budějovicích, červené razítko s datem 28. VIII. 1956, fialové razítko Zdeňka Šecka a razítko “Za správnost vyhotovení“, též fialové. Pod tímto razítkem je černým inkoustem nečitelný podpis odpovědné osoby. Dokument je uložen v Národním archivu v Praze, fond Nejvyšší soud Praha, signatura Sp. zna. 6 trz 6/69. [↑](#footnote-ref-8)
26. Strojově vyškrtnuté chybně napsané slovo [↑](#endnote-ref-18)
27. Červené razítko s datem 28. VIII. 1956 [↑](#endnote-ref-19)
28. Fialové razítko Zdeněk Šecko [↑](#endnote-ref-20)
29. Fialové razítko Za správnost vyhotovení [↑](#endnote-ref-21)
30. Nečitelná podpis černým inkoustem [↑](#endnote-ref-22)
31. Fialové razítko Lidový soud v Moravských Budějovicích [↑](#endnote-ref-23)